

# 生态文明视域下欠发达地区精准扶贫效益评价 ——以四川省南充市为例

王睿

(西华师范大学 国土资源学院, 四川 南充 637009)

**摘要:** [目的] 以四川省南充市为例, 研究欠发达地区精准扶贫效益, 为区域脱贫攻坚决策和社会经济发展提供科学依据。[方法] 采用层次分析法(AHP), 以南充市精准扶贫项目为研究对象, 从经济发展、社会进步、生态保护和自我发展 4 个维度构建精准扶贫评价指标体系, 对 2011—2016 年南充市精准扶贫效益进行定量评估。[结果] ①南充市经济发展效益经历了一个先降低, 后升高的过程。其中, 2011—2012 年是下降期, 降幅达 20.8%; ②南充市社会进步效益呈现下降、上升交替趋势。从 2011 年的 0.585 1 降低到 2012 年的 0.404 0, 2015—2016 年逐渐增加; ③南充市生态保护效益逐年上升, 但 2012—2013 年波动下降, 且均高于同期经济发展效益和社会进步效益的增加值; ④南充市自我发展效益呈现增加、降低交替过程, 且 2011—2016 年, 综合效益逐年增加, 2013 年则波动下降。[结论] 南充市自大力实施精准扶贫以来, 取得了显著的经济效益、社会效益、生态效益和自我发展效益。

**关键词:** 生态文明; 精准扶贫; 效益评价; 南充市

文献标识码: A

文章编号: 1000-288X(2019)06-0190-09

中图分类号: F320.1, C916

**文献参数:** 王睿. 生态文明视域下欠发达地区精准扶贫效益评价[J]. 水土保持通报, 2019, 39(6): 190-198. DOI:10.13961/j.cnki.stbctb.2019.06.028; Wang Rui. Benefits assessment of targeted poverty alleviation in underdeveloped areas from perspective of ecological civilization[J]. Bulletin of Soil and Water Conservation, 2019, 39(6): 190-198.

## Benefits Assessment of Targeted Poverty Alleviation in Underdeveloped Areas from Perspective of Ecological Civilization

—A Case Study in Nanchong City, Sichuan Province

Wang Rui

(College of Land and Resources, China West Normal University, Nanchong, Sichuan 637009, China)

**Abstract:** [Objective] Taking Nanchong City of Sichuan Province as an example, the benefits of targeted poverty alleviation in underdeveloped areas were studied in order to provide scientific basis for regional poverty alleviation decision-making and socio-economic development. [Methods] Based on the targeted poverty alleviation in Nanchong City, a evaluation index system of targeted poverty alleviation was established from four dimensions of economic development, social progress, ecological protection and self-development. The AHP method was used to evaluate the benefits of targeted poverty alleviation in Nanchong from 2011 to 2016. [Results] ① The economic development benefits experienced a process of first reducing and then increasing. There was a decline trend during the period from 2011 to 2012, and the decrease rate was 20.8%. ② The social progress benefits showed a downward and upward trend, and it was reduced from 0.585 1 in 2011 to 0.404 0 in 2012. From 2015 to 2016, it was gradually increased. ③ The ecological protection benefits increased year by year, but the fluctuations decreased from 2012 to 2013, which was higher than the added value of economic development

收稿日期: 2019-05-02

修回日期: 2019-06-20

资助项目: 南充市社会科学研究“十三五”规划 2017 年度项目“南充脱贫攻坚与生态文明建设路径研究”(NC2017C027); 西华师范大学科研启动项目(17E039); 四川省社会科学重点研究基地: 四川循环经济研究中心 2019 年度项目(XXJJ-1910)

第一作者: 王睿(1986—), 男(汉族), 甘肃省陇南市人, 讲师, 博士, 主要从事生态经济与区域可持续发展研究。E-mail: wangruiwr2009@126.com.

benefits and social progress benefits during the same period. ④ Self-development benefits showed an alternate process of increase and decrease, and the comprehensive benefit increased year by year from 2011 to 2016, although there were fluctuations in 2013. [Conclusion] Since the implementation of targeted poverty alleviation, Nanchong City has achieved remarkable economic development benefits, social progress benefits, ecological protection benefits, and self-development benefits.

**Keywords: ecological civilization; targeted poverty alleviation; benefits evaluation; Nanchong City**

贫困问题是制约一个地区乃至一个国家社会经济发展的重大问题<sup>[1-2]</sup>。贫困不仅是经济问题,更是典型的社会问题,反映了一个社会的文明开放程度和经济社会发展状况<sup>[3]</sup>。世界上许多国家和地区都不同程度上存在贫困,然而中国由于历史基础、自然条件、地区不均衡等因素影响,贫困问题依然十分突出,严重影响着国家经济社会的快速发展<sup>[4]</sup>。20世纪80年代,中国开始大力推进扶贫攻坚工作,扶贫事业取得了显著成效,贫困人口大大降低,贫困发生率降为7.2%<sup>[5]</sup>,特别是2013年以来,以习近平总书记为核心的党中央做出的精准扶贫重大战略部署,有效减少了贫困的发生,人民生活水平得到显著改善<sup>[6]</sup>。究其原因,则是党中央因地制宜不断探索扶贫的精准性和科学性,以提高扶贫的综合效益。为了进一步使精准扶贫工作能够落到实处,需要不断对扶贫效益进行科学评估,尤其是健全科学评价的方法体系。只有科学评价扶贫效益,才能总结一个地区精准扶贫工作的成效和存在的问题,把握其发展态势,从而实现精准扶贫的成效显著和区域社会经济可持续发展。因此,随着精准扶贫工作的不断深入,如何科学评价其效益成为亟待解决的关键科学问题。学术界关于精准扶贫的效益评价方面开展了大量有意义的研究,也取得了诸多成果。张家其等<sup>[7]</sup>以湘西重点生态功能区贫困县为研究区,结合三生共赢理论构建扶贫绩效评价指标体系,分析了2010—2016年贫困县生产、生活、生态指数及扶贫综合成效指数。结果表明研究区各县在精准扶贫战略实行后,扶贫成效显著。杨照等<sup>[8]</sup>基于重庆市14个贫困县的调查数据,采用多指标评价法,构建产业精准扶贫评价体系,揭示其精准扶贫综合效益。马媛,孔龙<sup>[9]</sup>以甘肃省精准扶贫为例,采取定性定量相结合的方法,分别从减贫效益、经济效益和社会效益三个方面对其扶贫绩效进行科学评价。段妍珺<sup>[10]</sup>以扶贫要素投入、效果输出、扶贫环境等作为评价因子,采取因子分析与数据包络法相结合的研究方法,对贵州省精准扶贫进行实证研究。付英<sup>[11]</sup>以兰州市为研究对象,建立精准扶贫政策相关性、扶贫效率、扶贫效果和发展能力4个评价指标,对兰州

市“三县一区”精准扶贫工作进行科学评估。熊遥<sup>[12]</sup>采用层次分析法和对比分析法,对重庆市扶贫效果进行科学分析,结果表明重庆市近几年的扶贫成效呈逐年上升趋势,扶贫工作成效显著。兰金秋等<sup>[13]</sup>以革命老区梁家河村为研究区,基于程序化扎根理论,构建革命老区旅游精准扶贫评价体系,并对旅游精准扶贫效益进行评判。孙璐<sup>[14]</sup>采取比较分析、系统分析等方法,以精准扶贫项目为切入点,指出了精准扶贫项目效益评价关键之处,同时构建评价指标体系,对研究区扶贫项目效益进行客观评估。此外,一些学者通过采用统计模型的方法对精准扶贫效益进行了研究。庄天慧等<sup>[15]</sup>以西南地区贫困县为例,采用模糊综合评价模型,从经济、生态和社会三个维度构建了扶贫效益评价指标体系,对研究区精准扶贫综合效益进行了科学评价。吕国范<sup>[16]</sup>采用层次分析法 AHP 和偏离额度分析法 SSM,以特定扶贫项目为切入点,开展了资源产业扶贫效益进行科学评估。张琦,陈伟伟<sup>[17]</sup>采用多维动态评价和灰色关联分析法的综合评价模型,科学评价研究区精准扶贫效果的现状和增长状况,结果表明不同区域在不同的评价模式下的扶贫成效差异显著。钱力,李剑芳<sup>[18]</sup>采用因子分析法,以安徽省大别山连片特困区为研究区,结合实地调研数据,对研究区2013—2016年12个县的扶贫开发绩效进行评价,结果表明研究区扶贫绩效呈波动上升趋势,并分析其致贫的主要驱动因子。综上所述,国内外学者关于精准扶贫效益评价方面的研究成果颇多,具有很强的借鉴意义。然而,从文献梳理中发现,以往研究多采用贫困人口、收入状况及生态环境等指标,从生态效益、经济效益和社会效益维度构建评价指标,且针对不同区域、不同评价理论及数理模型来展开研究,关于构建统一的欠发达地区精准扶贫效益评价指标研究尚且较为薄弱,尤其是基于生态文明视域来探究市域范围的精准扶贫效益研究相对不足,成为扶贫效益评价及推进精准脱贫战略的瓶颈所在。因此,本文以四川省南充市精准扶贫为研究对象,构建南充市精准扶贫效益评价指标体系,定量评价2011—2016年南充市精准扶贫的经济发展效益、社

会进步效益、生态保护效益和自我发展效益,不仅丰富了扶贫效益评价的理论体系,而且为南充市精准扶贫工作和区域社会经济发展提供科学依据,具有重要的理论意义和实践价值。

## 1 南充市精准扶贫概况

南充市位于四川省东北部、嘉陵江中游,下辖 3 区 5 县 1 市,幅员面积  $1.24 \times 10^4 \text{ km}^2$ ,是四川省第二人口大市<sup>[19]</sup>。南充市作为欠发达地区,经济社会发展总体水平不高、区域发展不平衡等问题突出,贫困问题较为严重,农村贫困呈现“面宽、人多、程度深”特征。目前,全市有仪陇、南部、阆中和嘉陵 4 个国家扶贫工作重点县,仪陇 1 个国家秦巴片区县,南部、仪陇、营山、蓬安、阆中、嘉陵和高坪 7 个省级秦巴片区县。截止 2015 年底,全市贫困村 1 290 个,贫困户 11.13 万户,贫困人口 33.4 万人,贫困发生率 5.8%,如何脱贫事关该地区经济社会发展。2016 年,南充市开始实施“脱贫攻坚三年大决战”活动,南部县、蓬安县脱贫摘帽成功通过省级验收,嘉陵区以“三大攻坚、三大改善”为总纲领,汇集各方力量加速脱贫攻坚步伐,实现脱贫工作由“大水漫灌”到“精准滴灌”转变<sup>[20]</sup>,全市贫困发生率已由 2014 年的 7.8% 降为 3.4%,脱贫攻坚成效显著。目前,南充市积极响应国家精准扶贫战略,按照“三年攻坚、一年巩固、一年提升”和“不落一户一人”的要求,采取精准实施贫困人口“五个一批”(扶持生产和就业发展一批、易地搬迁安置一批、低保政策兜底一批、医疗救助扶持一批和灾后重建帮扶一批)措施,到 2018 年底,力争实现全市 7 个县脱贫“摘帽”、1 290 个贫困村全部“销号”、11.13 万户建档立卡贫困户脱贫。争取到 2020 年,全市 33.48 万贫困人口和 1 290 个贫困村全部脱贫,贫困县全部“摘帽”,与全国全省同步进入小康社会。

## 2 研究方法和数据来源

### 2.1 研究方法

南充市精准扶贫效益采用层次分析法进行评价。层次分析法(AHP)是一种定性定量相结合的决策方法。该方法将决策问题的有关元素分解成目标层、准则层和方案层,从而使复杂的决策过程层次化,再逐步对各层次进行分析<sup>[21]</sup>。为定量评价精准扶贫效益,本文以南充市为研究对象,结合南充市近年来精准扶贫的实际情况,构建层次结构模型,并根据实际调研情况,邀请西华师范大学、西南民族大学、

中国科学院成都山地灾害与环境所、中国科学院西北生态环境资源研究院长期从事精准扶贫工作的 8 位专家和南充市、县政府官员对各指标的重要性进行打分,从而确定各指标权重,最终通过数理模型计算出南充市精准扶贫的效益得分值。

2.1.1 构建评价指标体系 南充市精准扶贫效益影响因素众多,根据近年来南充市扶贫实际状况,要选择最具代表性且便于量化的评价指标,应当遵循以下原则:①全面性与概括性相结合原则。精准扶贫效益涉及领域较广,常涉及经济、环境、社会等各方面,必须遵循全面性原则,同时要选取典型性的指标,故应遵循概括性原则;②科学性原则。构建评价指标目的在于客观评估精准扶贫效益,定量评价其效益状况来分析和查找其中存在的问题,及时总结并指导实践,故应遵循科学性原则;③可操作性和可量化原则。扶贫效益评价指标的选取,应尽量简单明了,便于收集,应具有较强的可操作性,同时指标选取时也应考虑其能否定量处理;④系统性和独立性相结合原则。精准扶贫效益评价指标间应具有一定的逻辑关系和内在联系,指标间应相互独立,共同构成一个有机统一体。此外,还应遵循层次性原则、目标一致性原则、综合性原则等<sup>[22]</sup>。

国家“十三五”扶贫规划提出,2020 年实现贫困地区农民人均可支配收入比 2010 年翻一番以上,基本公共服务主要领域指标接近全国平均水平,确保中国现行标准下农村贫困人口实现脱贫,贫困县全部摘帽,全面建成小康社会<sup>[23]</sup>。那么,研究精准扶贫效益时,不仅要评价当前的扶贫效益状况,还应注重分析精准扶贫的可持续性。党的十九大进一步明确提出建设美丽中国和全面建设社会主义现代化强国的战略,那么,精准扶贫效益评估应体现上述方面,以往研究多侧重于生态、经济和社会效益分析,故评价指标体系研究还需进一步拓展。因此,在以上 2 项政策背景下,鉴于南充市精准扶贫的实际状况和资料的可获取性,构建了南充市精准扶贫效益评价指标体系。

关于南充市精准扶贫效益评价指标的选取,满足上述指标构建原则,并采用频度统计分析、实地调研、专家咨询等方法,确定精准扶贫效益的评价指标体系。首先,基于频度统计法,参考了大量前人的研究成果,选取精准扶贫效益评价的最常用指标,从中筛选生态效益、经济效益和社会效益的部分指标作为扶贫成效评价的指标集。其次,根据实地调研情况,邀请西华师范大学等 8 位专家和南充市各级政府部门领导通过设计调查表的形式,按照评价指标重要性对

其反复斟酌和选取。再次,对这些评价指标进行信度检验,并深入南充市各县区贫困户进行实地调研,收集相关资料,在此基础上根据评价指标选取原则和数据可获得性,先期选取经济发展、社会进步、生态保护和自我发展 4 个维度 25 项评价指标,然后结合南充

市精准扶贫实际,最终确定了 4 个维度 16 项评价指标,构建南充市精准扶贫效益评价指标体系。其中,决策层是综合效益,中间层为经济发展效益、社会进步效益、生态保护效益和自我发展效益,方案层是衡量 4 个效益的分项指标(图 1)。

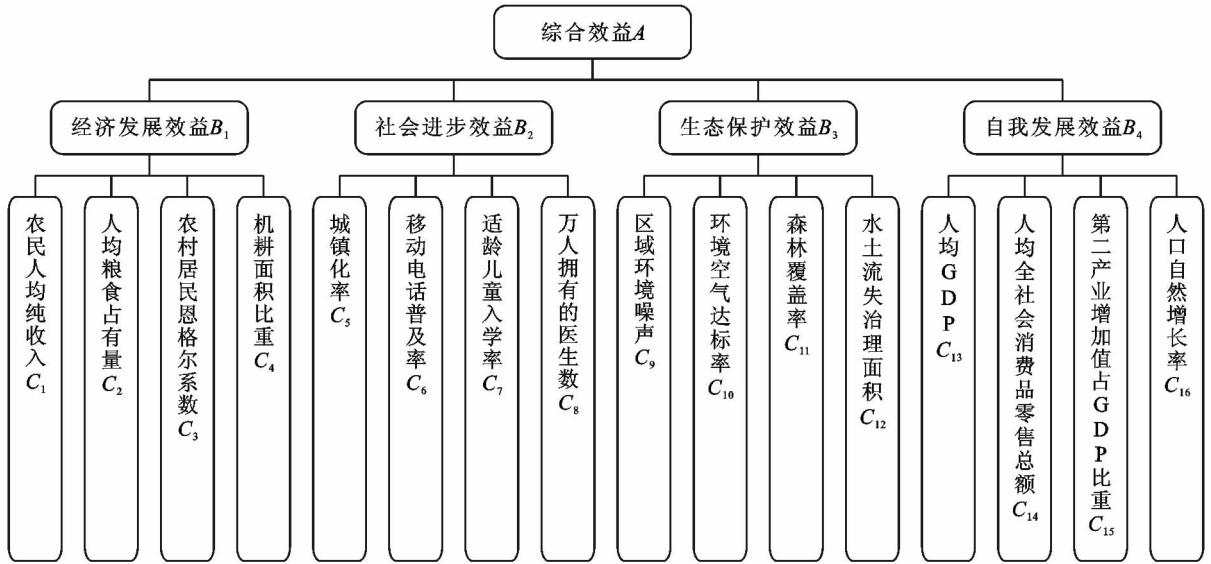


图 1 南充市精准扶贫效益评价指标体系

2.1.2 确定评价指标权重 根据层次分析法原理,邀请西华师范大学等 8 位长期从事精准扶贫工作的专家和南充市、县政府官员对各级评价中各个元素的相对重要性进行两两比较并打分,打分标准采用 1~9 和倒数的相对重要性标度,从而得到判断矩阵。得出各个判断矩阵后,进行层次单排序、层次总排序及一致性检验,层次单排序的一致性检验公式为:

$$CR = CI / RI \quad (1)$$

式中:CR——一致性比率;CI——一致性指标;RI——平均随机一致性指标,当  $CR < 0.10$  时,表示判断矩阵有满意的一致性,通过一致性检验,否则需重新构建判断矩阵。层次总排序也需作一致性检验,检验类似于层次单排序。

运用 Yaahp 软件计算各个判断矩阵的最大特征根和所对应的归一化向量,并检验判断矩阵一致性,判断矩阵与其权重系数结果如表 1—5 所示。

表 1 A—B<sub>j</sub> 判断矩阵及权重系数结果

A	B <sub>1</sub>	B <sub>2</sub>	B <sub>3</sub>	B <sub>4</sub>	W <sub>i</sub>
B <sub>1</sub>	1	2	1/3	4	0.252 1
B <sub>2</sub>	1/2	1	1/3	3	0.165 9
B <sub>3</sub>	3	3	1	5	0.511 0
B <sub>4</sub>	1/4	1/3	1/5	1	0.070 9

注:λ<sub>max</sub>=4.110 8; CR=0.041<0.10。

表 2 B<sub>1</sub>—C<sub>j</sub> 判断矩阵及权重系数结果

B <sub>1</sub>	C <sub>1</sub>	C <sub>2</sub>	C <sub>3</sub>	C <sub>4</sub>	W <sub>i</sub>
C <sub>1</sub>	1	2	1/4	2	0.203 1
C <sub>2</sub>	1/2	1	1/3	3	0.170 7
C <sub>3</sub>	4	3	1	4	0.534 5
C <sub>4</sub>	1/2	1/3	1/4	1	0.091 7

注:λ<sub>max</sub>=4.210 4; CR=0.078<0.10。

表 3 B<sub>2</sub>—C<sub>j</sub> 判断矩阵及权重系数结果

B <sub>2</sub>	C <sub>5</sub>	C <sub>6</sub>	C <sub>7</sub>	C <sub>8</sub>	W <sub>i</sub>
C <sub>5</sub>	1	2	1/3	1/4	0.134 0
C <sub>6</sub>	1/2	1	1/4	1/2	0.104 9
C <sub>7</sub>	3	4	1	2	0.464 4
C <sub>8</sub>	4	2	1/2	1	0.296 7

注:λ<sub>max</sub>=4.194 3; CR=0.072<0.10。

表 4 B<sub>3</sub>—C<sub>j</sub> 判断矩阵及权重系数结果

B <sub>3</sub>	C <sub>9</sub>	C <sub>10</sub>	C <sub>11</sub>	C <sub>12</sub>	W <sub>i</sub>
C <sub>9</sub>	1	1/2	1/3	2	0.160 3
C <sub>10</sub>	2	1	3	4	0.466 8
C <sub>11</sub>	3	1/3	1	3	0.277 6
C <sub>12</sub>	1/2	1/4	1/3	1	0.095 3

注:λ<sub>max</sub>=4.217 2; CR=0.081<0.10。

表 5  $B_4-C_j$  判断矩阵及权重系数结果

$B_4$	$C_{13}$	$C_{14}$	$C_{15}$	$C_{16}$	$W_i$
$C_{13}$	1	3	1/2	4	0.339 3
$C_{14}$	1/3	1	1/3	2	0.148 8
$C_{15}$	2	3	1	2	0.403 5
$C_{16}$	1/4	1/2	1/2	1	0.108 4

注： $\lambda_{\max}=4.241 1$ ； $CR=0.089<0.10$ 。

## 2.2 数据来源

本文以西部欠发达地区南充市为例,将“十二五”

及“十三五”开局时期即 2011—2016 年作为时间范围。因此,本文数据来源于 2011—2016 年《四川省统计年鉴》《南充市统计年鉴》《南充市国民经济和社会发展统计公报》《南充市“十二五”扶贫攻坚规划》《南充市政府工作报告》和南充市扶贫大数据等资料。根据近年来南充市精准扶贫的实际情况,构建反映精准扶贫效益的 16 项指标,评价 2011—2016 年南充市精准扶贫效益。南充市精准扶贫效益评价指标的原始数据详见表 6。

表 6 南充市精准扶贫效益评价指标数据

指标名称	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年
农民人均纯收入/元	5 837	6 726	7 650	8 555	9 494	10 475
人均粮食占有量/kg	447	443	405	402	420	425
农村居民家庭恩格尔系数/%	50.3	54.2	51.9	45.5	42.2	42.8
机耕面积比重/%	45.6	62.4	64.5	63.9	69.8	73.5
城镇化率/%	37.6	39.2	40.9	42.4	43.8	45.1
移动电话普及率/%	48.4	50.5	54.5	61.7	63.7	66.0
适龄儿童入学率/%	99.7	98.8	99.0	99.1	99.5	100.0
万人拥有医生数/人	12.8	13.8	11.0	11.4	12.0	12.5
区域环境噪声/db(A)	52.0	54.4	53.4	56.9	56.3	55.4
环境空气达标率/%	98.4	99.3	98.6	99.1	99.3	99.7
森林覆盖率/%	38.6	39.0	39.3	39.6	39.8	40.0
水土流失治理面积/km <sup>2</sup>	140.0	135.0	181.0	74.3	75.3	260.0
人均 GDP/元	16 386	18 757	21 059	22 639	23 881	25 871
人均全社会消费品零售总额/元	5 185	6 000	6 896	8 223	9 427	10 598
第二产业增加值占 GDP 比重/%	51.4	51.8	50.9	50.5	48.9	48.3
人口自然增长率/‰	2.5	2.9	3.1	2.9	3.1	4.2

## 3 结果与分析

### 3.1 评价结果的计算

在效益评价中,由于评价指标存在量纲差异,该差异会影响综合评价结果,应对指标进行无量纲化处理<sup>[24]</sup>。本文采用比率算法进行处理。

$$U=1-\frac{0.9(V_{\max}-V)}{V_{\max}-V_{\min}} \quad (2)$$

$$U=1-\frac{0.9(V-V_{\min})}{V_{\max}-V_{\min}} \quad (3)$$

式中: $U$ ——评价指标的标准化值; $V$ ——评价指标的原始数值; $V_{\max}$ 、 $V_{\min}$ ——评价指标原始数据的最大值和最小值;当目标值越大越好时,选用公式(2),反之用公式(3)。利用比率算法将原始数据去量纲后的标准值详见表 7。

4 个分项效益得分值由当年指标无量纲化处理后的标准值与其权重相乘得出,将当年 4 个分项效益

得分值加权求和,可算出当年的精准扶贫综合效益得分值。具体效益得分值详见表 8。

表 7 南充市精准扶贫效益评价指标的标准值

指标	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年
$C_1$	0.100 0	0.272 5	0.451 8	0.627 4	0.809 6	1.000 0
$C_2$	1.000 0	0.920 0	0.160 0	0.100 0	0.460 0	0.560 0
$C_3$	0.392 5	0.100 0	0.272 5	0.752 5	1.000 0	0.955 0
$C_4$	0.100 0	0.641 9	0.709 7	0.690 3	0.880 6	1.000 0
$C_5$	0.100 0	0.292 0	0.496 0	0.676 0	0.844 0	1.000 0
$C_6$	0.100 0	0.207 4	0.411 9	0.780 1	0.877 2	1.000 0
$C_7$	0.775 0	0.100 0	0.850 0	0.325 0	0.625 0	1.000 0
$C_8$	0.678 5	1.000 0	0.100 0	0.228 6	0.421 4	0.582 1
$C_9$	1.000 0	0.559 2	0.742 9	0.100 0	0.210 2	0.375 5
$C_{10}$	0.100 0	0.723 1	0.238 5	0.584 6	0.861 5	1.000 0
$C_{11}$	0.100 0	0.357 1	0.550 0	0.742 9	0.871 4	1.000 0
$C_{12}$	0.418 4	0.394 2	0.617 1	0.100 0	0.104 8	1.000 0
$C_{13}$	0.100 0	0.324 9	0.543 4	0.693 3	0.811 1	1.000 0
$C_{14}$	0.100 0	0.235 5	0.384 5	0.605 1	0.805 3	1.000 0
$C_{15}$	0.998 8	1.000 0	0.768 6	0.665 7	0.254 3	0.100 0
$C_{16}$	1.000 0	0.786 9	0.669 8	0.781 7	0.691 1	0.100 0

表8 南充市精准扶贫效益评价得分值

年份	经济发展效益	社会进步效益	生态保护效益	自我发展效益	综合效益
2011	0.409 9	0.585 1	0.274 6	0.560 1	0.380 3
2012	0.324 7	0.404 0	0.563 9	0.634 1	0.482 1
2013	0.329 8	0.534 1	0.441 9	0.624 3	0.441 8
2014	0.609 9	0.391 2	0.504 7	0.678 6	0.524 6
2015	0.858 0	0.620 4	0.687 7	0.572 6	0.711 2
2016	0.900 7	0.875 9	0.899 9	0.636 8	0.877 3

### 3.2 经济发展效益评价

经济发展效益指标是反映精准扶贫效益最直接、最重要的评价指标,能很好地反映精准扶贫的实际状况。从扶贫效益评价指标权重角度分析发现,农村居民恩格尔系数权重最大,达0.534 5,可见经济发展效益的提高很大程度上依赖于农民生活水平的提升。从扶贫效益综合评价来看(图2),南充市精准扶贫的经济发展效益得分值经历了一个先降低、后升高的趋势。主要表现在,在2013年精准扶贫战略实施之前,即南充市“十二五”扶贫攻坚规划实施前,经济发展效益一直在波动下降,经济发展效益值从2011年的0.409 9降低到2012年的0.324 7,降幅为20.8%,这是因为在精准扶贫实施前,扶贫对象识别不精准,扶贫措施针对性不强,一定程度上影响了扶贫成效。南充市精准扶贫经济发展效益值从2013年0.329 8上升到2016年的0.900 7,相对于2013年增加了173%,经济发展效益十分显著。经济发展效益在2013—2016年,增幅较大,2016年达到峰值0.900 7,这与南充市在2013年大力开始实施精准扶贫政策密切相关。2013—2016年,南充市精准扶贫效益呈现稳步上升态势,其中农民年人均纯收入从4 837元上升到10 475元,农村居民恩格尔系数明显降低,2016年达42.8%,机耕面积比重稳步上升,从2011年的45.6%上升到2016年的73.5%。人均粮食占有量则相对保持稳定。总体来看,2011—2012年,南充市经济发展效益波动下降,而从2013年精准扶贫政策实施以来,南充市4 a内经济发展效益值稳步上升,经济发展较快,使当地农民人均纯收入大幅增加,恩格尔系数大大降低,农民生活水平明显提高,精准扶贫成效显著,表明精准扶贫政策极大地推动了南充市的经济发展,对精准扶贫综合效益贡献较大。

### 3.3 社会进步效益评价

社会进步效益是精准扶贫效益评价因子中重要的指标之一,也能直观反映当地扶贫绩效状况。从扶贫效益评价指标权重角度分析发现,适龄儿童入学率指标权重最大,达0.464 4,移动电话普及率所占权重

最小,可见适龄儿童入学可作为表征社会进步效益的一个重要指标。从图2可以看出,南充市精准扶贫的社会进步效益得分值先后经历了先下降、后上升交替出现的动态过程。社会进步效益从2011年0.585 1降低到2012年的0.404 0,降幅达44.8%,降幅较大。与2012年相比,2013年效益得分值略有上升,增加了32.2%,2014年出现最低值,为0.391 2,这主要与南充市初步实施精准扶贫,众多部门协调度不强紧密相关,导致出现下降、上升交替发展趋势。2015年,是南充市精准扶贫推行之年,效益得分值开始急剧上升,达0.620 4,较2014年增加了58.6%,增幅较大。2016年精准扶贫社会进步效益得分值出现最大值,达0.875 9,相对于2014年,增幅极为明显。2011—2016年,南充市城镇化率从2011年的37.6%增加到2016年的45.1%,移动电话普及率2011年为48.4%,2016年增加到66%,适龄儿童入学率稳步上升,在2016年达到100%,万人拥有的医生数在2012年达到最大,为13.8人,2013年最低,这与近年来南充市人口增加和流动人口变动有较大关系。总体来看,南充市精准扶贫社会进步效益经历了下降、上升反复交替的发展趋势,2014—2016年社会进步效益持续增加,社会进步效益正逐步显现出来。由此可见,南充市精准扶贫战略对其社会发展产生了一定的效益,且效益明显,在很大程度上推动了南充市社会事业的快速发展,使该地区贫困状况得到有效改善,特别是贫困区基础设施和义务教育水平的较大提升,有利于当地贫困人口得到更多的社会服务。

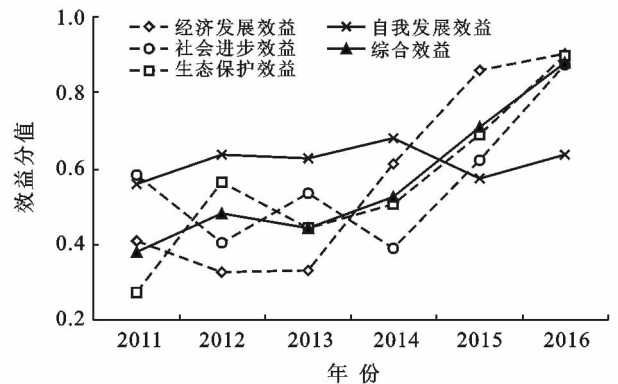


图2 南充市精准扶贫效益评价

### 3.4 生态保护效益评价

生态保护效益是反映精准扶贫成效的关键性因子,精准扶贫的推进直接对区域生态环境产生影响,进而会导致贫困区陷入生态贫困陷阱,最终使贫困区出现返贫现象。南充市精准扶贫的推进会直接影响其自然资源与生态环境,进而会间接影响社会经济发

展。从扶贫效益评价指标权重角度分析表明,环境空气达标率指标权重最大,达 0.466 8,依次分别为:森林覆盖率>区域环境噪声>水土流失治理面积,生态保护效益的提升很大程度依赖于环境空气达标率及森林覆盖率。从精准扶贫效益综合分析来看(图 2),南充市精准扶贫的生态保护效益得分值呈现逐年上升态势,但 2012—2013 年出现了波动下降,生态保护效益总体来看增长速度较为缓慢,且 2011 年效益得分值均低于同期其他 3 类效益值,这是因为扶贫过程在产生良好环保效益同时,也会带来负面生态效益。生态保护效益得分值从 2011 年的 0.274 6 增加到 2016 年的 0.899 9,增加了 227%,均高于同期经济发展效益和社会进步效益的增加值。2012—2013 年,生态保护效益出现波动下降,主要是因为精准扶贫推进初期产生良好生态保护的同时,也对生态环境产生了一定的负面效应,主要表现为南充市人口的增加和产业转型,对区域环境噪声、空气质量等产生了不良影响,从而导致生态保护效益下降。2014—2016 年,生态保护效益得分值逐年增加,从 2014 年的 0.504 7 增加到 2016 年的 0.899 9,增加了 78.3%,可见精准扶贫的推进极大改善了南充市生态环境状况。2011—2016 年,南充市森林覆盖率逐年增加,从 2011 年的 38.6% 增加到 2016 年的 40%,环境达标率也在稳中上升,区域环境噪声 2011 年为 52 db(A),为最小值,2014 年达到最大值,为 56.9 db(A),水土流失治理面积变化也较大,2011 年为 140 km<sup>2</sup>,2016 年达 260 km<sup>2</sup>,其中 2014 年为最小值。综上所述,南充市精准扶贫生态保护效益逐年上升,2012—2013 年波动下降,精准扶贫的生态保护效益正逐步凸显。然而,生态保护是区域社会经济的最重要资源,南充市近年来十分注重环境保护和资源高效利用,已使生态保护效益逐年提升,但生态保护效益体现较为隐形,具有时间滞后性,需要经历一段时期或更长时期后才能凸显,大体上来看,南充市精准扶贫的生态保护效益呈现低缓稳步增长态势,且部分年份略有下降。故南充市今后应在精准扶贫实施过程中,高度关注区域生态保护效益的提高。

### 3.5 自我发展效益评价

自我发展效益对精准扶贫效益评价至关重要,很大程度上影响着扶贫攻坚的成效。从扶贫效益评价指标权重角度分析表明,第二产业增加值占 GDP 比重指标权重最大,达 0.403 5,依次分别为:人均 GDP>人均全社会消费品零售总额>人口自然增长率,自我发展效益的提升很大程度依赖于第二产业增加值占 GDP 比重及人均 GDP。从图 2 可以看出,南充市

精准扶贫的自我发展效益得分值大致呈现先增加、后降低交替反复的过程。自我发展效益从 2011 年的 0.560 1 增加到 2012 年的 0.634 1,增加了 13.2%。2012—2013 年,自我发展效益得分值略为下降,降幅较小,随后反复呈现增加、降低的发展趋势,这是由于在自我发展效益评价指标中,近几年南充市产业结构优化升级,第三产业发展较快影响第二产业增加值占 GDP 的比重发生变化所致。2014 年,精准扶贫的自我发展效益出现最大值,达 0.678 6,较 2011 年 0.560 1,增幅较大。2011—2016 年,南充市人均 GDP 从 2011 年的 16 386 元上升到 2016 年的 25 871 元,人均总收入进一步增加,人民生活水平得到较大提升,人均全社会消费品零售总额也大幅度增加,从 2011 年的 5 185 元上升到 2016 年的 10 598 元,人口自然增长率从 2011 年的 2.5‰ 到 2016 年的 4.2‰,上升幅度较为明显,第二产业增加值占 GDP 比重除 2011 年外,呈现逐年下降态势,2016 年出现最小值 48.3%,可见第二产业所占比重的下降将有利于推动南充市自我发展效益的提升。总体来看,南充市精准扶贫的自我发展效益经历了先增加,后降低交替反复的发展态势。然而,自我发展效益具有长期性和滞后性,往往在短时期内难以体现,但随着南充市精准扶贫的大力实施,未来自我发展效益将持续增加。

### 3.6 综合效益评价

由于生态保护效益的权重最大,南充市精准扶贫的综合效益变化与生态保护效益的变化类似。从扶贫效益的子效益指标权重角度分析发现,生态保护效益的权重最大,达 0.511 0,依次分别为:经济发展效益>社会进步效益>自我发展效益,由此可见,南充市生态保护效益与经济发展效益对精准扶贫综合效益的提升至关重要,很大程度上影响着精准扶贫成效,解决好生态效益与经济效益的矛盾将成为南充市精准扶贫成效稳固的关键所在。从图 2 可知,南充市在 2011—2016 年这 6 a 间的精准扶贫的综合效益除 2013 年因各部门协调度不强的影响下跌外,其余各年均呈现出逐年增长趋势。南充市精准扶贫综合效益从 2011 年的 0.380 3 增加到 2016 年的 0.877 3,相对于 2011 年增加了 130%,增幅较大,这表明南充市精准扶贫成效十分显著。由图 2 同样可看出,南充市精准扶贫在 2016 年达到峰值,即“十三五”开局之年,其综合效益明显高于“十二五”时期,也可反映出自 2013 年精准扶贫推进以来,其效益明显高于政策推行之前,精准扶贫极大地推动了南充市经济发展和 社会进步,增加了贫困区农民的人均收入,提高了贫困人口的生活水平。同时随着精准扶贫工作的推进,

南充市生态环境保护和社会建设也得到了较快的发展,广大贫困人群中受益匪浅,但应关注人口增加和产业转型等因素导致的生态环境污染和生态破坏问题。总体来看,南充市在大力实施精准扶贫工作以来,取得了显著的经济效益、社会效益、生态保护效益和自我发展效益,生态环境与社会经济发展是相伴而生、互相促进使该地区的贫困状况得到了显著改善,对南充市精准脱贫和社会经济可持续发展意义重大。

## 4 政策建议

(1) 立足南充贫困实际,发挥国家精准扶贫战略的引导作用。从图2及上述分析结果可知,自2013年,南充市将扶贫攻坚提升到战略层面后,即实施国家精准扶贫战略,其扶贫效益较之前大幅增加,这体现出国家精准扶贫的强引导作用。因此,为了使南充市精准扶贫能够凸显更大的效益,应立足南充当前贫困实际,将精准扶贫提升到战略层面来推进,高度重视战略引导作用,从战略层面推进南充市精准扶贫工作。将精准扶贫以战略层面推进,坚持分类指导,在当地政府的高度重视和各部门的相互协作配合下,有助于统筹谋划、合理分工,可极大增强精准扶贫的执行力,同时在战略引导下,引导当地各部门、各领域分工合作,协调度更强,最终有利于精准扶贫效益提升。总之,应立足南充市精准扶贫实际,发挥国家精准扶贫战略引导作用,为南充市精准扶贫清晰地指明发展方向。在正确的精准扶贫战略导向下,从高层推进精准扶贫工作,使南充市精准扶贫效益大大提升,为南充市尽早脱贫奠定坚实基础。

(2) 健全精准扶贫政策体系,提升精准扶贫的社会进步效益。精准扶贫对南充市社会进步具有较强的促进作用,但也带来了一定程度的社会问题。因此,健全精准扶贫政策体系,强化扶贫工作管理机制,是南充市精准扶贫社会进步效益提升的关键所在。南充市各级政府部门应健全完善精准扶贫政策体系,包括精准扶贫模式、方法和路径等,从而有效解决精准扶贫中存在的社会问题,也有助于抑制外来社会问题带来的冲击。从图2分析可知,南充市社会进步效益较为显著,特别是适龄儿童入学率逐年提升,故各级政府部门应加大教育投资力度,努力改善教育软硬件设施,切实提高教育水平,助力精准扶贫。从上述分析也可知,医疗卫生方面应进一步加大投资,加快医疗人才队伍建设,增加医护人员数量并提高培养质量,有助于其精准脱贫。同时要高度重视教育与医疗贫困已成为阻碍欠发达地区经济社会发展的主要障

碍的事实,逐步构建南充市教育与医疗服务标准化体系。此外,还应强化政府的主导作用。南充市各级政府部门要高度重视,强化组织领导,在扶贫项目部署、协调统筹、扶贫考核等方面发挥主导作用,将扶贫目标细化,建立科学的考核制度,制订出详细、便于操作的考核方式,确保精准扶贫政策合理执行,从而提升精准扶贫的社会进步效益。

(3) 树立生态文明建设理念,确保生态保护效益提升。生态环境是南充市精准扶贫的基础。在精准扶贫工作实施中,应高度重视生态环境保护,树立生态文明建设理念,贯彻落实习近平总书记提出的“绿水青山就是金山银山”的发展理念,努力提升南充市生态保护效益。从图2分析可知,南充市精准扶贫生态保护效益呈现低缓型增长的趋势,且在短时间内无法凸显出来,可见在精准扶贫推进中出现了生态与经济协调度较低的状况。因此,南充市在精准扶贫推进中,要大力倡导可持续发展和绿色发展理念,科学制定扶贫发展规划,注重其生态系统与社会经济系统协调状况,让生态文明建设理念贯穿于精准扶贫的整个工作中。此外,南充市应完善生态保护制度,建立区域生态补偿机制,积极落实退耕还林措施,从根本上解决生态保护与经济矛盾的矛盾。同时,应改变以往粗放型的资源利用模式,让生态文明建设理念贯穿于精准扶贫进程中,积极提高贫困区农民的生态保护意识,多方参与、共同努力来提升精准扶贫的生态保护效益。因此,应树立生态文明发展理念,将精准扶贫、经济发展和生态保护统一起来,以美丽的生态环境促进精准扶贫的推进,从而使南充市贫困问题得到根本和稳固解决。

(4) 拓宽经济收入渠道,确保经济发展与自我发展效益共赢。由图2分析可知,南充市精准扶贫经济发展效益与自我发展效益呈现逐步提升趋势,但整体水平偏低。因此,南充市应将扶贫工作重点放在产业结构调整、增加贫困户经济收入、实现扶贫内容科学化等方面。首先,应充分利用南充市资源特色,采用区域差异化经济发展方式,重视利用生态涵养和产业培育的扶贫新模式,实现贫困户经济收入增加;其次,注重推动产业结构调整,特别是提高第三产业所占比重,健全产业帮扶机制,拓展经济收入渠道,引导非政府组织参与精准扶贫,为精准扶贫提供经济保证;再次,加强南充市贫困人口自我发展能力建设,积极发展特色乡村旅游、有机农业观光旅游等,实现生态旅游富民。从图2分析也发现,南充市精准扶贫综合效益评价中,自我发展效益得分值最低,可见南充市精准扶贫应着重引导贫困户提升自我造血能力,特别是



经济收入的增加,拓展收入来源渠道,确保人均纯收入和人均 GDP 逐年提升,缓解贫困现状并推进其生活质量的提高,从而实现经济发展效益和自我发展效益双赢。

## 5 结论

(1) 南充市精准扶贫的经济发展效益得分值经历了一个先降低、后升高的趋势。经济发展效益值从 2011 年的 0.409 9 降低到 2012 年的 0.324 7,降幅为 20.8%。2013—2016 年,增幅较大,2016 年达到峰值 0.900 7,较 2013 年增加了 173%,经济发展效益十分显著,这与南充市 2013 年大力推进精准扶贫战略密切相关。

(2) 南充市精准扶贫的社会进步效益得分值经历了先下降、后上升交替出现的动态过程。社会进步效益值从 2011 年 0.585 1 降低到 2012 年的 0.404 0,降幅较大。2013 年效益值略为上升,增加了 32.2%,2014 年最低。2015—2016 年,效益得分值急剧上升,增幅较大,社会进步效益正逐步凸显。

(3) 南充市精准扶贫的生态保护效益逐年上升,但 2012—2013 年波动下降。生态保护效益得分值从 2011 年的 0.274 6 增加到 2016 年的 0.899 9,增加了 227%,均高于同期经济发展效益和社会进步效益的增加值,精准扶贫的生态保护效益正逐步凸显出来,但应在精准扶贫实施过程中,注重区域生态环境保护和精准扶贫关系的协调。

(4) 南充市精准扶贫的自我发展效益得分值大致呈现先增加,后降低交替的过程。自我发展效益得分值从 2011 年的 0.560 1 增加到 2012 年的 0.634 1,增加了 13.2%。2012—2013 年,自我发展效益略为下降,随后反复出现增加、降低的发展趋势。尽管自我发展效益具有长期性和滞后性,但随着精准扶贫的大力实施,未来南充市自我发展效益将持续增加。

(5) 2011—2016 年,南充市精准扶贫的综合效益逐年增加,但 2013 年出现波动下降。综合效益从 2011 年的 0.380 3 增加到 2016 年的 0.877 3,相对于 2011 年增加了 130%,增幅较大,其效益明显高于精准扶贫政策推行前和“十二五”时期。南充市自大力实施精准扶贫以来,取得了显著的经济效益、社会进步效益、生态保护效益和自我发展效益。

本文运用层次分析法确定评价指标的权重,受专家打分的主观影响较大。指标的选取上,考虑到数据的可获取性,部分指标选取不够全面,亟待未来研究完善。本文是对南充市精准扶贫效益定量评价的一个初步尝试,后续研究中还需进一步对南充市精准扶

贫实施前后的多年数据进行统计整理,构建更为全面的评价指标体系,对南充市的精准扶贫效益进行系统评价。

### [ 参 考 文 献 ]

- [1] Yoshikawa H, Aber J L, Beardslee W R. The effects of poverty on the mental, emotional, and behavioral health of children and youth: Implications for prevention[J]. *American Psychologist*, 2012,67(4):22-27.
- [2] Ravallion M. How long will it take to lift one billion people out of poverty? [J]. *The World Bank Research Observer*, 2013,28(2):139-158.
- [3] 杨毅,张琳. 环渝连片特困区精准扶贫效益评价及增进策略:基于 SEM 模型的实证分析[J]. *西南大学学报:社会科学版*,2017,43(5):53-62.
- [4] 王洪涛. 中国西部地区农村反贫困问题研究[D]. 北京:中央民族大学,2013.
- [5] 王俊文. 当代中国农村贫困与反贫困问题研究[D]. 湖北武汉:华中师范大学,2007.
- [6] 李昱. 十八大以来党的扶贫政策、实践与启示[D]. 北京:中国青年政治学院,2017.
- [7] 张家其,杨贺菲,朱焯伯,等. 湘西重点生态功能区贫困县扶贫绩效评价[J]. *水土保持通报*,2019,39(1):197-202.
- [8] 杨照,张正尧. 产业精准扶贫评价体系构建及研究:基于 14 个贫困县的调查[J]. *中国农业资源与区划*,2018,39(3):179-184.
- [9] 马媛,孔龙. 甘肃省精准扶贫绩效评价及对策研究[J]. *云南农业大学学报:社会科学版*,2017,11(4):17-21.
- [10] 段妍璐. 贵州省精准扶贫绩效研究[D]. 贵州 贵阳:贵州大学,2016.
- [11] 付英. 兰州市扶贫开发绩效评价及实证分析[D]. 甘肃兰州:甘肃农业大学,2012.
- [12] 熊遥. 重庆市秦巴山区连片扶贫及扶贫绩效研究[D]. 重庆:重庆工商大学,2016.
- [13] 兰金秋,于立新,王会战. 基于程序化扎根理论的革命老区旅游精准扶贫评价体系构建:以梁家河为例[J]. *四川旅游学院学报*,2019,140(1):51-55,59.
- [14] 孙璐. 扶贫项目绩效评估研究[D]. 北京:中国农业大学,2015.
- [15] 庄天慧,张海霞,余崇媛. 西南少数民族贫困县反贫困综合绩效模糊评价:以 10 个国家扶贫重点县为例[J]. *西北人口*,2012,33(3):89-93.
- [16] 吕国范. 中原经济区资源产业扶贫模式研究[D]. 北京:中国地质大学,2014.
- [17] 张琦,陈伟伟. 连片特困地区扶贫开发成效多维动态评价分析研究:基于灰色关联分析法角度[J]. *西南民族大学学报:人文社科版*,2015,32(2):136-142.

素的双重作用下依然存在一些环境问题,因此库区水质保障工作依旧十分艰巨,为保障库区水质的安全,需要政府的大力支持及全民的积极参与,采取积极有效的措施进行防治结合,确保库区水质安全。

### [参 考 文 献]

- [1] 王剑,尹炜,强小燕,等.丹江口水库新增淹没区农田土壤重金属生态危害评价[J].环境科学研究,2015,28(4):568-574.
- [2] 米玮洁.丹江口湖北库区水源地湿地植物特征与水质分析[C]//中国水利学会.中国水利学会2015学术年会论文集(上册).中国水利学会:中国水利学会,2015:281-287.
- [3] 张乐群,吴敏,万育生.南水北调中线水源地丹江口水库水质安全保障对策研究[J].中国水利,2018(1):44-47.
- [4] 夏凡,胡圣,龚治娟,等.不同水质评价方法的应用比较研究:以丹江口水库入库河流为例[J].人民长江,2017,48(17):11-15.
- [5] 夏玲玉.丹江口水库库湾水体氮磷对景观背景响应[D].湖北武汉:华中农业大学,2017.
- [6] 刘成.基于土地利用结构的丹江口水库库湾富营养化风险评估[D].湖北武汉:华中农业大学,2016.
- [7] 邵丰收,周皓韵.河南省主要元素的土壤环境背景值[J].河南农业,1998(10):29.
- [8] 魏复盛,陈静生,吴燕玉,等.中国土壤环境背景值研究[J].环境科学,1991,12(4):12-19.
- [9] 赵丽,王雯雯,姜霞,等.丹江口水库沉积物重金属背景值的确定及潜在生态风险评估[J].环境科学,2016,37(6):2113-2120.
- [10] 韩培培,谢俭,王剑,等.丹江口水库新增淹没区农田土壤重金属源解析[J].中国环境科学,2016,36(8):2437-2443.
- [11] 李佳璐,姜霞,王书航,等.丹江口水库沉积物重金属形态分布特征及其迁移能力[J].中国环境科学,2016,36(4):1207-1217.
- [12] 李冰,王亚,郑钊,等.丹江口水库调水前后表层沉积物营养盐和重金属时空变化[J].环境科学,2018,39(8):3591-3600.
- [13] 胡甲均,张玉华.丹江口库区及其上游水土流失现状及防治对策[J].中国水利,2003(13):47-49.
- [14] 高宝林,程胜高.丹江口库区坡耕地水土流失治理模式探讨[J].中国水土保持,2009(12):21-23.
- [15] 杜军,李洪涛,马玉凤,等.河南省丹江口水库汇水区土壤侵蚀动态变化[J].河南科学,2018,36(6):898-903.
- [16] 孔小莉,张华钢,杨德丽.“十三五”丹江口库区生态环境现状及治理对策研究[J].中国环境管理干部学院学报,2017,27(2):26-28.
- [17] 王清,杨冰,陈焰红,等.丹江口库区农业面源污染综合防治现状及生态农业发展探讨[J].湖北植保,2019(1):7-10.
- [18] 张乐群,吴敏,万育生.南水北调中线水源地丹江口水库水质安全保障对策研究[J].中国水利,2018(1):44-47.
- [19] 雷沛,张洪,单保庆,等.丹江口库区及上游COD和氨氮工业污染源解析.长江流域资源与环境,2014,23(2):243-251.
- [20] 汉强,于兴修,王伟,刘航.丹江口库区典型小流域农业非点源污染物输出特征[J].土壤通报,2016,47(2):456-460.
- [18] 钱力,李剑芳.大别山连片特困地区扶贫绩效评价研究:基于安徽省12个县的调研[J].长春大学学报,2018,28(7):7-12.
- [19] 张放,肖田,饶述军.依托资源,准确定位,科学规划,彰显特色,再创辉煌,对传统农业产区南充市发展水果产业的调查与思考[J].中国果业信息,2014,31(10):1-19.
- [20] 王建宏.南充嘉陵:打出脱贫攻坚“组合拳”[J].当代县域经济,2017,17(6):54-55.
- [21] 王莲芬,许树柏.层次分析法[M].北京:北京大学出版社,2008.
- [22] 郭佩霞.民族地区扶贫效益评价体系的构建[J].西南民族大学学报:人文社科版,2009,30(9):52-55.
- [23] 龚淑玲.基于ARMA和GM模型宁夏农民收入增长预测[J].统计与经济,2016,33(4):19-20.
- [24] 詹敏,廖志高,徐玖平.线性无量纲化方法比较研究[J].统计与信息论坛,2016,31(12):17-22.

(上接第 198 页)